

**«Опальный» список чиновников, утративших доверие**

30.08.2016|[Законотворчество](http://ohranatruda.ru/news/896/)

Официально законопроект называется «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части размещения в государственной информационной системе в области государственной службы сведений о применении взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционных правонарушений». Он разработан по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. За громоздким названием скрывается обычный перечень лиц, уволенных в результате получения взятки. Предполагается, что в реестр попадут по меньшей мере 1200 фамилий чиновников. Максим Топилин, Министр труда, считает, что опубликование подобных сведений поможет работодателям строить мнение о кандидате, исходя из его прошлых «заслуг».  
Общественное мнение по данному вопросу разделилось – кто-то жаждет «крови» в виде фамилий чиновников-взяточников, кто-то сомневается, что государственные служащие, попавшиеся на единичном факте взятки, будут претендовать на работу в сторонних организациях, считая, что «рука руку моет». Некоторые вообще не видят смысла в публикации подобного «позорного листа», так как реальных последствий он не создаст. Отдельная часть граждан уже успела окрестить реестр «Списком неудачников», у которых не хватило денег откупиться на месте.  
Интересен также тот факт, что включать и исключать лица из списка может Правительство Российской Федерации. То есть на лицо дополнительный коррупционный механизм, в виде взятки за исключение из реестра взяточников.   
В случае принятия законопроекта, с реестром можно будет ознакомиться в государственной информационной системе в области государственной службы.   
Возможно, что создание подобного реестра действительно повлияет на чиновников, в особенности только пришедших на государственную службу, и ещё не имеющих «тесных» знакомств в Правительстве. Однако, как показывает статистика, «молодые» чиновники и так не часто попадаются на мздоимстве. О результатах внедрения данного перечня будет сообщено позднее. *Раскольников Андрей*
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### Уличенные в коррупционных нарушениях губернаторы, министры и судьи смогут избежать строгой ответственности.

**За такие «малозначительные» проступки Министерство юстиции России предлагает лишь напоминать государственным служащим о необходимости соблюдать закон. Хотя и сейчас чиновникам всех уровней нередко удается избежать санкций.**

Действующее законодательство предусматривает многочисленные ограничения и требования к поведению гражданских служащих. Такие меры призваны гарантировать качество работы сотрудников государственных органов и предупредить так называемый конфликт интересов, а также вовлечение чиновника в коммерческую или иную деятельность.

**Предупрежден – значит освобожден?**

Большинство нарушений, допущенных государственными служащими, расцениваются как дисциплинарный проступок. По результатам служебной проверки и рассмотрения объяснений самого сотрудника руководитель органа (наниматель) может применить санкции в виде замечания, выговора или предупреждения о неполном должностном соответствии. При этом учитывается тяжесть совершенного деяния, степень вины, иные обстоятельства, также послужной список чиновника. Увольнение допускается за ряд самых опасных проступков, в том числе представление ложной декларации о доходах и имуществе, участие в предпринимательской деятельности, наличие счетов за границей и ряд иных нарушений.

В то же время для высших должностных лиц – министров, губернаторов, федеральных судей, членов Центральной избирательной комиссии, руководителей и аудиторов Счетной палаты РФ и ряда иных – наказание не дифференцировано: любой проступок влечет увольнение в связи с утратой доверия. Но на практике такие меры применяются только в случае возбуждения уголовного дела. Так, 28 июля Президент России освободил от должности губернатора Кировской области Никиту Белых, которому было предъявлено обвинение в получении взятки в особо крупном размере. Тогда как законодательство не определяет органа, уполномоченного рассматривать дела уличенных в не являющихся преступлениями проступках министров и глав регионов.

Подготовленный Минюстом законопроект предусматривает введение дисциплинарного взыскания в виде предупреждения. Оно может налагаться на государственных топ-менеджеров в случаях, если по результатам проведенной Управлением по вопросам противодействия коррупции Администрации Президента России служебной проверки будет сделан вывод «о малозначительности совершенного деяния (действий, бездействия), а также если данное лицо ранее не подвергалось дисциплинарному взысканию».

Решать вопрос о применении той или иной меры делегируется нанимателю – в отношении министров и губернаторов им является Президент России. «Казнить и миловать» служителей Фемиды поручается Высшей квалификационной коллегии судей, руководителей палат Федерального парламента и высших судебных инстанций – специальной совместной комиссии и так далее. «Законопроект подготовлен во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016–2017 годы», – напоминают в юридическом ведомстве.

**Оплачен и очень опасен**

Судебная практика привлечения к ответственности за коррупционные проступки чиновников разного ранга свидетельствует о крайне субъективной оценке тяжести совершенных «слугами народа» деяний.

Так, инспектор Шереметьевской таможни Наталья Воробьева была уволена по подозрению в получении от пассажира «неизвестного предмета», который сотрудница «возможно, пересчитывала». По словам самой инспекторши, она дала личный платок девочке, у которой шла кровь, а ее мама потом его вернула. Ведомственная комиссия и суд не поверили в такую версию: «Истица, нарушив служебную дисциплину, покинула рабочее место и осуществила таможенный досмотр багажа граждан в месте, где она не должна была находиться, в ходе которого от неизвестных граждан что-то получила, произведя подсчет», – [заключил](http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/3820249) Московский областной суд, подтверждая законность увольнения государственного служащего.

Вольнонаемная секретарь-машинистка Нижнекамской городской прокуратуры Республики Татарстан Калимуллина лишилась работы в связи с участием в бизнесе. Служебная проверка выявила несколько фактов передачи сотрудницей денег в долг под проценты с целью инвестирования. Причем в числе заемщиков оказался даже помощник прокурора города. Расценив такую деятельность как предпринимательскую, служащая была уволена в связи с утратой доверия.

Потерял такое доверие и заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Дмитрий Волков. Занимая столь ответственный пост, чиновник в течение пяти лет оставался совладельцем ООО «Росал-Плюс», а после выявления этого факта не смог своевременно представить объяснения. Оспаривая увольнение в суде, служащий утверждал, что давно подарил свою долю, заключив договор в простой письменной форме. Но поскольку необходимые изменения не были внесены в ЕГРЮЛ, служители Фемиды сочли эти доводы неубедительными и подтвердили законность увольнения. Более того, сокрытие данных о бизнесе в справке при назначении на должность суд квалифицировал как представление заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта.

Тогда как руководитель управления Росреестра по Ярославской области Наталья Бибикова отделалась предупреждением о неполном должностном соответствии. Формальным основанием для такого взыскания стало неправильное отражение в годовой декларации сведений об остатках на счетах в Сбербанке. Однако проверка проводилась в связи с публикацией в блогах под заголовком «Ярославское ноу-хау». В ней утверждалось, что сын чиновницы Павел Бибиков по бросовой цене на проведенном с нарушениями аукционе приобрел исторический особняк с земельным участком в центре Ярославля, а возглавляемое его мамой областное отделение Росреестра зарегистрировало такую сомнительную сделку всего за один день.

Налоговому инспектору из города Бузулук Оренбургской области был объявлен выговор. Конфликтом интересов руководство инспекции признало проведение сотрудником проверки мастерской, в которую он сдал в ремонт личный телевизор. Сам же инспектор объяснил такие действия служебной необходимостью – собственное имущество он использовал, чтобы выявить факт неприменения контрольно-кассовой техники. Но служители Фемиды согласились с выводами работодателя и подтвердили законность наложенного дисциплинарного взыскания.

**Справка**

В 2015 году за получение взяток в России было осуждено 1642 человека, дачу взятки – 5100.
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